VELIT Sp. z o.o.

ul. Główna 83

55-120 Paniowice

**Pismo: ZP/PN-01/2019** Szewce, dnia: 2019-10-28

**Do wszystkich uczestników postępowania wg. rozdzielnika**

**Z A W I A D O M I E N I E**

1. **o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty**

 **oraz**

1. **o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

*Szanowni Państwo,*

Uprzejmie informujemy, iż na podstawie art. 7 ust. 1, w zw. z art. 7.ust.3, w zw. z art. 91. ust.1 oraz w zw. z art. 93 ust.1 pkt.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) Zamawiający był zobowiązany **unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonać unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** prowadzone w trybie **przetarg nieograniczony** na:

**Zaprojektowanie, dostawa regałów paletowych i wspornikowych (zadanie nr 1 ) oraz zakup i dostawa fabrycznie nowego wózka elektrycznego paletowego (zadanie nr 2) dla Velit Sp. z o.o.**

z powodu:

- **błędnego założenia, iż najkorzystniejszą ofertę w zakresie zadania nr 1** *(Zaprojektowanie, dostawa regałów paletowych (2 szt.) i regałów wspornikowych (2 szt.)*  stanowi oferta złożona przez Wykonawcę: **WDX S.A.**

 **Ul. Taśmowa 7**

 **02-677 Warszawa**

- **błędnego założenia, iż najkorzystniejszą ofertę w zakresie zadania nr 2** *Zakup i dostawa fabrycznie nowego wózka elektrycznego paletowego (1 szt.) stanowi* oferta złożona przez Wykonawcę: **TOOLMEX TRUCK SP. O.O.**

 **UL. METALOWA 7B**

 **26-500 SZYDŁOWIEC**

oraz:

- **z uwagi na fakt , iż** **cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia.**

###### UZASADNIENIE

Zgodnie z **art. 7 ust.1** ustawy Prawo zamówień publicznych – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.* Stosownie do **art. 7.ust.3 Pzp** – *Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.* Ponadto, na podstawie **art. 91. ust.1 Pzp** - *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.* W przedmiotowym postępowaniu przyjęto dwuskładnikowe kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty:

**- cena (60%)**

**- okres gwarancji (40%)**

Wobec powyższego oferta wykonawcy, który uzyskał najwyższą wartość punktową łącznie w obu kryteriach stanowi ofertę najkorzystniejszą. Wszystkie złożone oferty przekroczyły kwoty, które Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, tj. w zakresie zadania nr 1 i zadania nr 2. Zamawiający decydując się na dofinansowanie każdego z zadań błędnie przyjął, że najwyższą wartość punktową w obu kryteriach uzyskał- odpowiednio- **w zakresie zadania nr 1** wykonawca **WDX S.A. z Warszawy** oraz **w zakresie zadania nr 2** wykonawca **TOOLMEX TRUCK SP. O.O. z Szydłowca,** ponieważ **najkorzystniejszy bilans w kryterium cena (60%) i okres gwarancji (40%)** uzyskał Wykonawca  **MTL ASCO Sp. z o.o. z Pyskowic.** Oferta ww. wykonawcy jest najkorzystniejsza.

 **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr zadania | Nazwa i adres wykonawcy | **Cena** | **Okres gwarancji** | **Razem** |
| 1 | **WDX S.A.****Ul. Taśmowa 7** **02-677 Warszawa**  |  60,00 pkt |  00,00 pkt |  60,00 pkt |
| 2 | **TOOLMEX TRUCK SP. O.O.****UL. METALOWA 7B** * 1. **SZYDŁOWIEC**
 |  60,00 pkt. |  0,00 pkt. |  60,00 pkt. |
| 1,2 | **MTL ASCO Sp. z o.o.****ul. Wielowiejska 53****44-120 Pyskowice** | Zadanie nr 1: 54,41 pkt.Zadanie nr 2: 37,07 pkt. | Zadanie nr 1: 40,00 pkt.Zadanie nr 2: 40,00 pkt.  | 94, 41 pkt. 77,07 pkt.  |

Zgodnie z art. 93 ust.1 pkt. 4 Pzp - *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (…) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.*

**W powyższym przypadku najkorzystniejszą ofertą – wbrew wcześniejszym ustaleniom Zamawiającego – jest zarówno na zadanie nr 1, jaki i na zadanie nr 2 oferta MTL ASCO Sp. z o.o. z Pyskowic, jednak Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ nie dysponuje środkami finansowymi na zwiększenie kwot przeznaczonych na sfinansowanie zadania nr 1 oraz zadania nr 2 do ceny oferty najkorzystniejszej, czyli oferty złożonej przez MTL ASCO Sp. z o.o.**

**W związku z powyższym, Zamawiający postanawia, jak na wstępie.**

###### Jednocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

 *(-) Radosław Merta*

 *Prezes Velit Sp. z o.o.*